BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3671-10/20
Mostar, 21.1.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu od 10.12.2020. godine, ponuđača Alfadivit, d.o.o Živinice zastupanog po punomoćniku Sanelu Neziriću, advokatu iz Sarajeva, izjavljenu na Odluku o dodjeli ugovora broj 04-7238-1/20 od 4.12.2020. godine u postupku javne nabavke razne vrste tonera za printere/štampače, ugovornog organa JZU Dom zdravlja Živinice, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici Vijeća II održanoj 21.1.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja i poništava se:
   - Odluka o dodjeli ugovora broj 04-7238-1/20 od 4.12.2020. godine.

   Predmet se vraća ugovornom organu na ponovni postupak.
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka koji se sastoje od troškova sastava žalbe u iznosu od 240,00 KM, PDV 17% u iznosu 40,80 KM ukupno 280,80 KM.
3. Obavezuje se ugovorni organ JZU Dom zdravlja Živinice, da žalitelju Alfadivit, d.o.o Živinice zastupanom po punomoćniku Sanelu Neziriću, advokatu iz Sarajeva, isplati troškove žalbenog postupka u iznosu od 280,80 KM, u roku od 15 dana od prijema ovog rješenja.
4. Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršiće se posebnim rješenjem ovog organa.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ JZU Dom zdravlja Živinice (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je postupak javne nabavke razne vrste tonera za printere/štampače, konkurentskim zahtjevom za

dostavu ponuda, za koji je Obavještenje o nabavci broj 192-7-1-218-3-85/20 objavljeno na portalu javnih nabavki 13.11.2020. godine.

Nakon provedenog postupka ugovorni organ je donio Odluku o dodjeli ugovora broj 04-7238-1/20 od 4.12.2020. godine, na koju je ponuđač Alfadivit, d.o.o Živinice, zastupan po punomoćniku Sanelu Neziriću, advokatu iz Sarajeva (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu 10.12.2020. godine. Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 18.12.2020. godine.

Žalitelj izjavljuje žalbu zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama.

U žalbi osporava prihvatljivost ponude odabranog ponuđača Eurostar, Zenica i drugorangiranog ponuđača Plan Plus, Zenica iz sljedećih razloga:

1. Žalitelj ističe da je ugovorni organ uputio izabranom ponuđaču Zahtjev za pojašnjenje neprirodno niske cijene, ali isključivo za pojedine stavke, odnosno elemente ponude pod rednim brojevima: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 12 i 14 iz Obrasca za cijenu ponude, Aneks 3. TD.

Prije svega, žalitelj ukazuje na nepravilnosti u samom Zahtjevu za pojašnjenje cijene, a s obzirom da ugovorni organ od izabranog ponuđača zahtijeva isključivo pojašnjenje cijene samo određenih stavki, odnosno ponuđenih proizvoda, iako je bio u obavezi da pojašnjenje zahtijeva u odnosu na sve proizvode koje ovaj ponuđač nudi, odnosno na ukupnu cijenu ponude izabranog ponuđača.

S tim u vezi ističe da je odredbama člana 66. stav (1) ZJN u okviru segmenta neprirodno niske cijene propisano da je ugovorni organ u obavezi zahtijevati od ponuđača pojašnjenje neprirodno niske cijene, ako ugovorni organ ocijeni da je ponuđena cijena neprirodno niska, pismeno će od ponuđač zahtijevati da obrazloži ponuđenu cijenu. Ako ponuđač ugovornom organu ne ponudi osnovano obrazloženje, koje može, između ostalog, sadržavati i poređenje s cijenama na tržištu, ugovorni organ odbacit će ponudu.

Dakle, odredbama ZJN je propisano da ugovorni organ zahtijeva obrazloženje ponuđene cijene od ponuđača, čija cijena jeste neprirodno niska, odnosno sveukupnih ponuđenih proizvoda, a ne samo određenih elemenata, odnosno određenih proizvoda koje nudi kako je to naveo i zahtijevao ugovorni organ u zahtjevu za pojašnjenje. Naime, time je ugovorni organ već sam odredio, koje stavke u ponudi je ponuđač ponudio po neprirodno niskim cijenama.

Nadalje, uvidom u ponudu izabranog ponuđača vidljivo je da je u svom pojašnjenju neprirodno niske cijene dostavio i podnesak naslovljen kao Ponuda za tonere od strane trgovačke radnje „DOT SHOP", vlasnika Željka Zukića od 17.11.2020. godine. Žalitelj ukazuje da je izabrani ponuđač bio u obavezi da dostavi ponudu od strane proizvođača proizvoda kojeg izabrani ponuđač nudi, odnosno navedenih tonera, a ne dobavljača i to trgovačke radnje „DOT SHOP", vlasnika Željka Zukića. S tim u vezi, iz same isprave naslovljene kao Ponuda za tonere, nije vidljivo da li je uopće izdavalac iste „DOT SHOP" proizvođač, distributer, trgovačka radnja ili društvo sa ograničenom odgovornošću itd. Žalitelj ističe da je ustanovio da je riječ o trgovačkoj radnji „DOT SHOP", čiji je vlasnik Željka Zukić, a u prilogu žalbe dostavlja dokaz:

-Screenshot preuzimanja sa web stranice www.akta.ba od 10.12.2020. godine

Zbog navedenog, niti po ovom osnovu ovakva isprava, odnosno ponuda nije prihvatljiva i ista nije validna, te ugovorni organ istu nije imao pravo prihvatiti kao dokaz pri pojašnjenju neprirodno niske cijene od strane izabranog ponuđača.

Također, žalitelj osporava i sami podnesak Ponude za tonere od 17.11.2020. godine, jer nije ni potpisan ni ovjeren pečatom od strane lica koje je istu izdalo i kao takva ne predstavlja ispravu u smislu odredbi Zakona o javnim nabavkama, a niti odredbi Zakona o upravnom postupku.

S tim u vezi, kako navedena isprava ne sadrži obavezne elemente, ista je neprihvatljiva te je nemoguće da izabrani ponuđač s njom dokaže neprirodno nisku cijenu iz svoje ponude.

Dakle, nepravilna je Odluka ugovornog organa kada je ponudu izabranog ponuđača ocijenio kao prihvatljivu, jer osim što nije imao pravo da zahtijeva pojašnjenje takve cijene samo za određene proizvode koje nudi, ovaj ponuđač ničim nije ni dokazao neprirodno nisku cijenu ponude, odnosno nije dostavio relevantne i prihvatljive dokaze, te je ugovorni organ bio u obavezi ponudu ovog ponuđača odbaciti, jer nije dostavio osnovano obrazloženje takve cijene.

2. Žalitelj dalje navodi da je ugovorni organ pogrešno ocijenio prihvatljivim ponudu izabranog ponuđača „EUROSTAR" d.o.o. Zenica i ponudu drugorangiranog ponuđača „PLAN PLUS" d.o.o. Zenica.

Naime, ugovorni organ je pod tačkom 2.1. c) TD u segmentu uslova za učešće i potrebnih dokaza, a u vezi sa stavkom 3. Obrasca za cijenu ponude-roba, Aneks 3. TD i stavkom 8. iz Napomene Aneksa 3. TD, kojom je zahtijevano sljedeće:

„Da bi učestvovao u konkretnom postupku javne nabavke, ponuđač mora zadovoljiti minimalne kvalifikacione uslove, utvrđene srazmjerno predmetu ove nabavke i to: dostavljanje uzoraka koji budu naznačeni u Obrascu za cijenu ponude - Aneks 3..."

Stavka 3. Obrasca za cijenu ponude-robe, Aneks 3 „Toner za štampač HP LaserJet P1102 (1600 kopija) - dostaviti uzorak"

Stavka 8. Napomene iz Obrasca za cijenu ponude-robe, Aneks 3

„Uz ponudu dostaviti certifikate kojim se osigurava kvalitet broj ispisanih stranica robe koja se nudi, izdate od strane ovlaštene institucije... "

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača kao i drugorangiranog ponuđača vidljivo je da su oba ponuđača dostavili uzorak za model LaserPrinter 85A proizvođača TIPTOP PRINT, dok su u ponudi dostavili i certifikate proizvođača RETECH, kojima dokazuju da su ponuđeni toneri u potpunosti ekvivalentni tonerima proizvođača opreme za koju su isti namijenjeni, kako je to navedeno u izjavama u ponudi ovih ponuđača.

Nadalje, u ovom postupku javne nabavke oba ponuđača su ponudili identične proizvode i to tonere proizvođača TIPTOP PRINT čiji je uvoznik i distributer „Gatarić" d.o.o. Derventa, što ne odgovara certifikatima koje su ponuđači dostavili u ponudama, s obzirom da se certifikati odnose na tonere proizvođača RETECH čiji je uvoznik i distributer „Veleton" d.o.o.

Stoga su navedeni proizvođači tonera RETECH i TIPTOP PRINT dva potpuno različita proizvođača, iz kojih nesporno proizilazi da ovi ponuđači nisu dostavili usklađen uzorak sa

certifikatom u svojoj ponudi, te da zapravo nije jasno koji proizvod ovi ponuđači u konačnici i nude.

Dakle, nepravilna je Odluka ugovornog organa kada je ponude izabranog i drugorangiranog ponuđača ocijenio kao prihvatljive, a obzirom da niti jedan od ovih ponuđača nije dostavio uzorke na način zahtijevan TD, odnosno isti su dostavili uzorak jednog proizvođača, a certifikate drugog proizvođača.

Shodno tome, smatra da je ožalbena odluka nepravilna i nezakonita, pa predlaže da ugovorni organ poništi odluku, te donese novu, kao i da žalitelju nadoknadi troškove sastava žalbe u iznosu od 280,80 KM. Ukoliko ugovorni organ ne usvoji žalbu, predlaže da istu dostavi Uredu za razmatranje žalbi, pa da Ured usvoji žalbu i poništi ožalbenu odluku, obaveže ugovorni organ da nadoknadi troškove žalbenog postupka, a predmet vrati ugovornom organu na ponovni postupak, te naloži Ministarstvu finansija i trezora BiH da žalitelju izvrši povrat naknade za vođenje žalbenog postupka.

Ugovorni organ je dostavio dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke i svoje izjašnjenje o navodima žalbe. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi:

1. Vezano za 1. žalbeni navod ističe da je u svemu postupio po ZJN.

Dopisom broj:04-7000-1/20 od 27.11.2020.godine zatraženo je od ponuđača „Eurostar" doo Zenica pojašnjenje neprirodno niske cijene. Dopisom od 01.12.2020.godine ponuđač „Eurostar" doo Zenica je dostavi pismeno pojašnjenje neprirodno niske cijene (ulazne kalkulacije za sve stavke iz Obrasca za cijenu ponude, Ponudu svog dobavljača „DOT SHOP" Zenica kojom opravdava ulazne nabavne cijene. U svom obrazloženju navodi da će ispoštovati ugovor ukoliko bude izabran kao najp voljniji ponuđač. Zakazana je E-aukcija za 4.12.2020.godine u 09:00 sati. Prilog: (Dopis broj:04-7000-1/20 od 27.11.2020.godine i pisano pojašnjenje neprirodno niskih cijena od strane ponuđača „Eurostar" doo Zenica).

Nije tačna konstatacija žalitelja da je traženo pojašnjenje cijena za samo pojedine stavke iz obrasca za cijenu ponude nego je u svom dopisu samo ukazao na indikativne stavke gdje se pojavljuju ogromne razlike u cijenama pojedinih stavki između ponuda ponuđača „Eurostar" doo Zenica i cijena druga dva ponuđača.

2. Vezano za 2. žalbeni navod ističe da je tačkom 2. Uslovi za učešće i potrebni dokazi propisano:

2.1.Da bi učestvovao u konkretnom postupku javne nabavke, ponuđač mora zadovoljiti minimalne kvalifikacione uslove, utvrđene srazmjerno predmetu nabavke i to

c) Dostaviti uzorke koji budu naznačeni u Obrascu za cijene ponude - Aneks 3.

Pod rednim brojem: 3 - Toner za štampač HP LaserJet P1102 (1600 kopija) (dostaviti uzorak).

Komisija za javne nabavke je na osnovu pregleda ponuda konstatovala da su sva tri ponuđača dostavili po jedan uzorak za stavku pod rednim brojem 3. iz obrasca za cijenu ponude. Komisija je zauzela stav da su dostavljeni uzorci uredni i prihvatila ponude sva tri ponuđača i zakazala E-aukciju. Komisija za javne nabavke nije stručno tijelo koje bi moglo tehnički precizno

odrediti navedene karakteristike, ali na osnovu vizuelnog stanja dostavljeni uzorci sva tri ponuđača su isti i zadovoljavaju potrebe ugovornog organa. Tenderskom dokumentacijom nigdje nije naglašeno da dostavljeni uzorak mora odgovarati certifikatu kojim se dokazuje kvalitet broja ispisanih stranica, a također da bi izbjegli ponude tonera koji su punjeni (refilovani).

Također napominje činjenicu da nakon dostavljanja obavijesti o dodjeli ugovora broj: 04-7238-1/20 od 04.12.2020. godine ponuđaču „Eurostar" doo Zenica isti je pismeno obavijestio ugovorni organ da zbog nepridvođenih okolnosti nije u mogućnosti prihvatiti dodijeljene ugovore.

Predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Žalitelj je dostavio odgovor u kojem osporava izjašnjenje ugovornog organa i navodi da ostaje kod svih žalbenih navoda. Smatra da je neprihvatljivo obrazloženje ugovornog organa u kojem navodi da je zahtijevao od izabranog ponuđača dostavljanje pojašnjenja cijene ponude, a da je samo za određene stavke ukazao za dostavljanje pojašnjenja, zbog velike razlike u tim cijenama u odnosu na ostala dva ponuđača. Ugovorni organ je upravo ovakvim obrazloženjem sam dokazao da je prihvatio i u konačnici ugovor dodijelio ponuđaču čija ponuda nije prihvatljiva, te je cijena iste neprirodno niska. Naime, u navedenom Zahtjevu za pojašnjenje neprirodno niske cijene, ugovorni organ je, između ostalog, naveo i da je ovaj ponuđač dužan dostaviti detaljne informacije o relevantnim sastavnim elementima ponude i to: „Elemente cijene, ulaznu kalkulaciju sa prilogom ulazne fakture od svog dobavljača za materijale pod rednim brojem: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 12, 14. iz Obrasca za cijenu ponude, Aneks 3. TD"

Shodno navedenom, a kako je izabrani ponuđač u svom pojašnjenju neprirodno niske cijene dostavio kalkulaciju ponuđenih cijena, ali ne dokazujući takve navode, odnosno ne dostavljajući čak ni za tražene stavke od strane ugovornog organa prilo[illegible]e uz pojašnjenje i to ulazne fakture od dobavljača. Osim što Ponuda za tonere koju je ovaj ponuđač priložio kao dokaz u svom pojašnjenju izdatu od strane gore navedene trgovačke radnje nije validna. istom čak nisu obuhvaćene sve stavke iz Obrasca za cijenu ponude, a niti isti podnesak uključuje sve stavke koje je i sam ugovorni organ zahtijevao u Zahtjevu za pojašnjenje. Dakle, ugovorni organ ovakvim obrazloženjem sam potvrđuje da je prihvatio pojašnjenje neprirodno niske cijene od strane izabranog ponuđača iako sam ukazuje da je od ovog ponuđača u odnosu na indikativne stavke gdje se pojavljuju ogromne razlike u cijenama posebno zahtijevao dostavljanje dokaza i to ulaznih faktura od dobavljača, a na što ovaj ponuđač nije postupio kako je zahtijevano.

Nadalje, žalitelj osporava izjašnjenje da Komisija za javne nabavke nije stručno tijelo koje bi moglo tehnički precizno odrediti navedene karakteristike, ali da na osnovu vizuelnog stanja dostavljeni uzorci zadovoljavaju potrebe ugovornog organa. Prije svega, žalitelj ističe da u žalbi nije ospravao metodu ispitivanja samih uzoraka, odnosno da li je ugovorni organ uzorke tonera ispitivao isključivo na vizuelni način ili nekom drugom metodom kojom je moguće ispitati da je navedeni toner funkcionalan, kompatibilan, te da služi svrsi za koju je i namijenjen. Naime, žalitelj osporava ponudu prvo i drugorangiranog ponuđača, jer su isti dostavili uzorak jednog proizvođača, a certifikate sasvim drugog proizvođača. Dakle, ponuđači su bili u obavezi dostaviti uzorak tonera

kojeg nude kao i certifikat za isti toner, a kako bi u konačnici dokazali minimalne kvalifikacione uslove u ovom postupku javne nabavke. Ugovorni organ također navodi da u TD nije naglašeno da dostavljeni uzorak mora odgovarati certifikatu kojim se dokazuje kvalitet broja ispisanih stranica. Ovakvo obrazloženje ugovornog organa je neprihvatljivo. Upravo ukoliko je ugovorni organ provjeru uzorka vršio isključivo vizuelnim pregledom, jasno je da se kvalitet broja ispisanih stranica jedino može dokazati dostavljanjem certifikata za navedeni toner, a kako bi u konačnici ponuđeni proizvod odgovarao svim zahtijevanim tehničkim karakteristikama ugovornog organa iz TD. U protivnom, nije jasno šta bi sam vizuelni pregled i samo dostavljanje uzoraka uopće predstavljalo ugovornom organu, bez dokaza o kvalitetu istog, odnosno kvalitetu broja ispisanih stranica kojeg ovaj proizvod nudi. S tim u vezi, postavlja se pitanje same poente i svrhe dostavljanja certifikata ukoliko bi ugovorni organ prihvatio certifikate za tonere koje ponuđač ne nudi, odnosno koji nisu u skladu sa dostavljenim uzorcima.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti**.

1. U vezi s navodima žalitelja kojima osporava prihvatljivost ponude odabranog ponuđača Eurostar, Zenica, jer smatra da ponuđač nije ponudio osnovano obrazloženje neprirodno niske ponude, kao i da je ugvoorni organ, suprotno članu 66. Zakona o javnim nabavkama od ponuđača zahtijevao pojašnjenje cijene samo za pojedine stavke, ovaj organ je uvidom u Zahtjev za pojašnjenje neprirodno niske cijene ponude upućen odabranom ponuđaču, utvrdio da je ugovorni organ naveo da u skladu s tačkom 12. tenderske dokumentacije i člana 66. stav (1) ZJN traži od ponuđača da dostavi pojašnjenje cijene svoje ponude. Dalje se navodi da je u svom pojašnjenju dužan dostaviti detaljne informacije o relevantnim sastavnim elementima ponude i to: elemente cijene, ulaznu kalkulaciju sa prilogom ulazne fakture od svog dobavljača za materijale pod rednim brojem 1., 2., 3., 4., 5., 6., 7., 12. i 14. iz Obrasca za cijenu ponude-Aneks 3. Na kraju se navodi da je ponuda odabranog ponuđača za 235,30% niža od drugorangirane ponude.

Članom 66. Zakona o javnim nabavkama propisano je da ako ugovorni organ ocijeni da je ponuđena cijena neprirodno niska, pismeno će od ponuđača zahtijevati da obrazloži ponuđenu cijenu. Ako ponuđač ugovornom organu ne ponudi osnovano obrazloženje, koje može, između ostalog, sadržavati i poređenje s cijenama na tržištu, ugovorni organ odbacit će ponudu. Ponuđač je dužan pismeno dostaviti detaljne informacije o relevantnim sastavnim elementima ponude, uključujući elemente cijene, odnosno razloge ponuđene cijene.

S tim u vezi, ovaj organ ističe da je ugovorni organ jasno naveo da zahtijeva pojašnjenje cijene ponude odabranog ponuđača, pozivajući se na član 66. ZJN i relevantne odredbe tenderske dokumentacije. To što je ugovorni organ naveo da traži posebno obrazloženje za pojedine stavke, nije sporno, jer je evidentno da ugovorni organ smatra ukupnu cijenu ponude neprirodno niskom, te traži pojašnjenje cijene ponude. S tim u vezi, navod žalitelja u tom dijelu smatra se neosnovanim.

Uvidom u Pojašnjenje cijene ponude odabranog ponuđača, utvrđeno je da ponuđač u svom obrazloženju navodi da tonere i ketridže nabavlja direktno od uvoznika što uvjetuje niže nabavne cijene, te da ima dodatni rabat jer je ugovorio veće količine od dobavljača. U prilogu dostavlja kalkulaciju cijena za svih 14. ponuđenih stavki u kojoj je iskazao nabavnu i ponuđenu cijenu, manipulativne troškove i razliku u cijeni. Kao dokaz svom obrazloženju, ponuđač je dostavio dokument pod nazivom Ponuda za tonere, koju ponudu daje Dot Shop, Zenica, ali koja ne sadrži ni pečat ni potpis davatelja, a na što žalitelj osnovano ukazuje. Imajući u vidu da je ugovorni organ zahtijevao od ponuđača da dostavi ulaznu kalkulaciju sa prilogom ulazne fakture od svog dobavljača za materijale pod rednim brojem 1., 2., 3., 4., 5., 6., 7., 12. i 14. iz Obrasca za cijenu ponude-Aneks 3, a da ponuđač nije dostavio traženo, ne može se smatrati da je dostavio osnovano obrazloženje cijene koje je u skladu sa zahtjevom ugovornog organa, te se navod žalitelja smatra osnovanim.

2. U vezi s navodom žalitelja kojim osporava ponudu odabranog ponuđača i drugorangiranog ponuđača Plan Plus Zenica, jer su dostavili certifikate jednog proizvođača, a uzorke drugog, pa nije jasno koju robu ovi ponuđači nude, ovaj organ je uvidom u Obrazac za cijenu ponude utvrdio da je za stavku 3. Toner za štampač HP LaserJet P1102 (1600 kopija) zahtijevao dostavljanje uzorka.

U Napomeni Obrasca za cijenu ponude pod tačkom 8. propisano je uz ponudu potrebno dostaviti certifikate kojim se osigurava kvalitet broj ispisanih stranica robe koja se nudi izdate od strane ovlaštene institucije. Ukoliko su certifikati na stranom jeziku, neophodno je uz iste priložiti prevod na bosanskom jeziku od strane sudskog tumača. Uvidom u ponudu odabranog ponuđača utvrđeno je da je na strani 55. dostavio Izjavu da u predmetnom postupku nudi tonere proizvođača Retech. Na strani 57.-59. ponuđač je dostavio samo ovjereni prevod sa engleskog jezika, bez certifikata, što je suprotno tački 8. napomene Obrasca za cijenu ponude, kojom je propisano da se uz certifikat ukoliko je na stranom jeziku, prilaže ovjereni prijevod. Uvidom u uzorak dostavljenog tonera (fotografiju) utvrđeno je da se odnosi na toner Tiptop print, za laserske štampače, između ostalog i za 1102.

Uvidom u ponudu ponuđača Plan Plus, Zenica utvrđeno je da je na strani 47. dostavio Izjavu da u predmetnom postupku nudi tonere proizvođača Retech. Na strani 49.-51. ponuđač je dostavio samo ovjereni prevod sa engleskog jezika, bez certifikata, što je suprotno tački 8. napomene Obrasca za cijenu ponude, kojom je propisano da se uz certifikat ukoliko je na stranom jeziku, prilaže ovjereni prijevod. Uvidom u uzorak dostavljenog tonera (fotografiju) utvrđeno je da se odnosi na toner Tiptop print, za laserske štampače, između ostalog i za 1102.

Članom 49. Zakona o javnim nabavkama propisano je da u postupku javne nabavke robe ugovorni organ može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti ponuđača, između ostalog:

d) uzorke, opise i/ili fotografije robe koja je predmet isporuke, a čiju je vjerodostojnost kandidat/ponuđač obavezan potvrditi ako to ugovorni organ zahtijeva;

e) uvjerenje koje izdaje nadležna institucija ili agencija za kontrolu kvaliteta, a kojim se potvrđuje da na odgovarajući način tačno označena roba odgovara određenim specifikacijama ili normama.

S tim u vezi, ovaj organ ističe da je ugovorni organ za toner pod stavkom 3. zahtijevao i uzorak i certifikat za ponuđeni toner kojim je zahtijevao da se dokaže zahtijevani kvalitet u pogledu ispisa traženog broja stranica (1600). S obzirom da je odabrani ponuđač u izjavi na strani 55. naveo da nudi toner Retech, dostavio prijevod certifikata za toner proizvođača Retech, a da je dostavio uzorak proizvođača Tiptop, odnosno drugorangirani ponuđač Plan Plus na strani 47. naveo da nudi toner Retech, dostavio prijevod certifikata za toner proizvođača Retech, a da je dostavio uzorak proizvođača Tiptop, osnovano žalitelj ističe da nije jasno koji toner za stavku 3. navedeni ponuđači nude, da li toner proizvođača za koje su dostavili prevod certifikata i izjavu ili toner za koji je dostavio uzorak.

U vezi sa datim izjašnjenjem ugovornog organa da tenderskom dokumentacijom nije naglašeno da dostavljeni uzorak mora odgovarati certifikatu kojim se dokazuje kvalitet broja ispisanih stranica, ovaj organ upućuje na član 49. Zakona o javnim nabavkama, kojim je jasno propisano da ugovorni organ može zahtijevati uzorke ponuđene robe kao i uvjerenje nadležne institucije da tačno određena roba odgovara određenim specifikacijama ili normama. Dakle, odabrani i drugorangirani ponuđač su dostavili uzorak tonera proizvođača TIPTOP print, ali su u izjavama u ponudi naveli da nude tonere proizvođača Retech, pa prema tome, dostavljeni uzorak se ne odnosi na ponuđenu robu, čime ponuđači nisu postupili u skladu s članom 49. Zakona o javnim nabavkama, te se navod žalitelja smatra osnovanim.

Zbog svega navedenog, ovaj organ ističe da su navodi žalitelja osnovani, zbog čega usvaja žalbu i poništava ožalbenu odluku, te vraća predmet ugovornom organu na ponovni postupak u kojem će postupiti u skladu sa uputama iz rješenja ovog organa i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama.

Žalitelj zahtijeva naknadu troškova za sastav žalbe po punomoćniku/advokatu Sanelu Neziriću iz Sarajeva, u iznosu od 280,80 KM. S obzirom da usvaja žalbu, ovaj organ usvaja i zahtjev žalitelja za naknadu troškova postupka, koji se sastoje od troškova sastava žalbe po imenovanom advokatu, u skladu s članom 105. Zakona o upravnom postupku, u iznosu od 240,00 KM, PDV 17 % u iznosu od 40,80 KM, što ukupno iznosi 280,80 KM.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Tomislav Ćužić

Dostavljeno:
-advokat Sanel Nezirić, Sarajevo
-JZU Dom zdravlja Živinice
-Ekostar, Zenica
-PlanPlus, Zenica
-evidencija
-a/a